

HISTORIA

Este es un informe suplementario posterior a la convocatoria de mayo de 2010 y debe ser leído conjuntamente con el informe general de la monografía de mayo de 2009.

Bandas de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Comentarios generales

Los siguientes comentarios se refieren al **desempeño de los alumnos** y a las **áreas en las que los supervisores pueden ayudar a los alumnos** a cumplir con eficacia los requisitos de los distintos criterios correspondientes a la Monografía de Historia.

A los comentarios sobre las secciones específicas (**A-K**) y las áreas de **puntos fuertes** y **puntos débiles** les siguen comentarios más específicos sobre la redacción de la Monografía.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

A: Formulación del problema de investigación

La gran mayoría de monografías resultaron apropiadas para el estudio de **Historia** en cuanto a cronología (es decir, no se centraron en acontecimientos de los últimos 10 años) y adecuación (es decir, se centraron en cuestiones sobre el pasado **de la humanidad** y evitaron ser triviales).

Todavía hay casos de alumnos que no **definen con claridad** el problema de investigación y que no siguen las instrucciones de la Guía de la Monografía, que expresa concretamente que el lugar donde debe plantearse claramente dicho problema es **“en la introducción”**. Aunque es obvio que hay que hacer constar el problema de investigación en la portada, situarlo en la introducción no solo cumple los requisitos del criterio, sino que puede conducirnos de forma natural (y es de esperar que sin obstáculos) hasta los requisitos del criterio **B**, donde pueden comentarse, con respecto al problema planteado, el contexto y la importancia del tema y en qué se centra la investigación.

B: Introducción

Parece existir una tendencia a que los alumnos se centren **o bien** en el “contexto” del tema (a veces con antecedentes demasiado extensos) **o bien** en el “interés” en investigarlo, pero es importante cubrir ambos elementos para obtener la máxima puntuación.

C: Investigación

Aunque muchas de las monografías sí demostraron que se habían utilizado bastantes fuentes y suficientemente variadas y que se había hecho un trabajo bien estructurado, hubo

casos en los que se utilizaron como base libros de texto escolares y sitios de internet de dudoso valor. Si el alumno ha conseguido identificar al principio **áreas de investigación** pertinentes, resulta a menudo útil utilizar estas áreas para elaborar subtemas o divisiones por capítulos en la sección principal de la Monografía. Esto no solo es prueba de que existe planificación, sino que ofrece al alumno un “camino” a seguir para desarrollar su argumentación.

D: Conocimiento y comprensión del tema

Aquí los resultados fueron obviamente muy diversos. En las mejores monografías hubo un intento de trascender las generalizaciones y demostrar que se había examinado una base de conocimientos pertinente y sofisticada, y después, al desarrollar el argumento, que se tenía una clara comprensión de la naturaleza e importancia de los conocimientos elegidos.

Cuando la base de conocimientos era pobre o el número o calidad de las fuentes inapropiados, los alumnos tuvieron evidentemente muchas dificultades para poder alcanzar los niveles más altos de puntuación del criterio D.

E: Argumento razonado

La mayoría de alumnos fueron capaces de construir un argumento razonado, con una estructura lógica y coherente, pero para que el argumento sea convincente, especialmente en el caso de las monografías que utilizaron un enfoque de “¿En qué medida...?”, deben identificarse y abordarse “otros factores” u opiniones contrarias. A los alumnos que dieron a sus monografías un tratamiento descriptivo o narrativo de los temas elegidos les fue mal en este criterio en particular.

F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura

Las habilidades de análisis y evaluación, que son las que aquí básicamente se juzgan, se encuentran entre las que más problemas plantean a los alumnos. Obviamente, las mejores monografías revelaron el alto nivel logrado en estas áreas por los alumnos que hicieron comentarios críticos basados en sólidos datos históricos **y** que supieron evaluar los datos y fuentes que utilizaron **de forma integrada en la Monografía**.

Un hecho preocupante en cuanto a la **evaluación** es que determinados supervisores, y en algunos casos los centros en sí mismos, indicaron a los alumnos que era apropiado adoptar aquí un enfoque de Evaluación Interna. Esto hizo que los alumnos redactasen una sección separada, titulada “Evaluación”, y procediesen después a evaluar dos fuentes (normalmente) en cuanto a su origen, propósito, valor y limitaciones. No se trata aquí de una investigación de Evaluación Interna, y las habilidades de evaluación deben integrarse en la sección principal de la Monografía y no tratarse de este modo, **ni en forma de bibliografía con anotaciones** (véanse a continuación más detalles sobre esta última cuestión).

G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En general, parece que hubo pocos problemas de claridad al comunicar la información. Solo abundaron las generalizaciones en las monografías muy flojas. En su mayor parte, los alumnos parecieron ser conscientes de la necesidad de fundamentar sus opiniones y utilizar el vocabulario y la terminología específicos de la asignatura, de acuerdo con la naturaleza de una monografía de Historia.

H: Conclusión

Prácticamente todas las monografías incluyeron una conclusión, pero se ruega que se recuerde a los alumnos que las valoraciones a las que lleguen y las opiniones que expresen deben ser coherentes con lo que antecede. No es apropiado que introduzcan aquí material nuevo.

I: Presentación formal

Ha habido indicios de que ha mejorado la presentación formal en su conjunto, pero los alumnos que no conocen muy bien un sistema adecuado de citar la bibliografía o indicar las referencias, o no lo han practicado lo suficiente, siguen perdiendo puntos innecesariamente. Es muy poco común que se concedan los 4 puntos correspondientes a esta sección. Debería ser un área en la que todos los alumnos fuesen capaces de conseguir una buena puntuación, si estuviesen suficientemente preparados y aplicasen después concienzudamente lo que se les ha enseñado sobre la presentación de referencias, bibliografías, etc.

J: Resumen

Los alumnos hacen el resumen al final, y quizá el que no consigan la máxima puntuación aquí sea un síntoma de fatiga. Deben hacer constar y exponer claramente los tres elementos (dentro de un límite de 300 palabras). El alcance es normalmente el elemento que peor se expone. Los alumnos **no** deben hacer una síntesis de la Monografía, sino que deben explicar los temas o áreas de investigación que van a tratar para poder llegar a una valoración equilibrada sobre el problema que han elegido y que deben haber identificado al principio del Resumen.

K: Valoración global

Se ruega a los supervisores que proporcionen comentarios en la portada. Puede resultar útil para los examinadores a la hora de conceder puntos con relación a este criterio de “valoración global”.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

La anterior cobertura de las secciones A-K señala áreas en las que los supervisores pueden ayudar a los alumnos a prepararse para futuros exámenes. A continuación se resumen los puntos principales que ya se han mencionado y se hacen algunos comentarios sobre prácticas que deben desaconsejarse o que los centros deben saber que no suponen ninguna ventaja para sus alumnos.

- Los alumnos necesitan más preparación en las habilidades de presentación. Deben familiarizarse con las convenciones aceptadas para indicar las referencias y citar la bibliografía y utilizarlas con soltura.
- Estas habilidades deben formar parte del programa general de educación de los alumnos mucho antes de que emprendan la elaboración de la Monografía y puede argumentarse que deberían introducirse en un nivel anterior del IB, para que los alumnos estén ya familiarizados con lo que se requiere.
- La Monografía de Historia **no** es el componente de evaluación interna, y **no** debe realizarse aquí la evaluación como se recomienda hacerlo en la evaluación interna

(como una sección separada). En la Monografía los comentarios deben estar integrados.

- Algunos centros animan a los alumnos a presentar una **bibliografía con anotaciones**. Se ruega tengan presente que, dado que **la bibliografía no forma parte del recuento de palabras**, cualquier **evaluación de las fuentes** que los alumnos lleven a cabo en esta sección no es pertinente y **no puede tenerse en cuenta a los efectos de conceder puntos con relación a la “evaluación”**.
- En el **Resumen** debe evitarse hacer una síntesis, y deben exponerse los temas/áreas de investigación en cuanto a su “alcance” .
- El problema de investigación pertenece a la introducción, como se señala en la Guía de la Monografía. Incluso si se ha hecho constar en la página del título, debe **integrarse en la introducción**, desde donde nos conducirá de forma natural a la identificación del “contexto” e “interés” del tema (como se requiere en el criterio B)
- Es de sentido común suponer que es improbable que las monografías de 3.000 palabras o menos consigan alcanzar niveles satisfactorios en muchos de los criterios.